**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-23 от 26 марта 2025г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.О.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Ч.О.Р. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. не явился в судебное заседание, назначенное на 05.12.2024 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее и в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 31-01/25.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 143 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

2.

13.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Ч.О.Р. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. не явился в судебное заседание, назначенное на 12.12.2024 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее и в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

19.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 32-01/25.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 144 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

20.01.2025г. от адвоката поступило ходатайство об объединении дисциплинарных производств № 31-01/25 и № 32-01/25.

30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращений, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 31-01/25 и № 32-01/25 в отношении адвоката С.О.Ю. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.О.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 02.12.2024 г. адвокат уведомил суд о невозможности явиться в судебное заседание по уголовному делу, назначенному на 05.12.2024, в связи с занятостью в другом судебном заседании по уголовному делу в Г. районном суде г. М. Также в указанном ходатайстве было указано на невозможность явки адвоката в судебное заседание 12.12.2024 г. в связи с занятостью адвоката в Г. районном суде г. М. по тому же уголовному делу в отношении Л.М.Я.

Поэтому Совет, основываясь на заключении квалификационной комиссии и изученных материалах дисциплинарного дела, считает, что адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 05.12.2024 г. и 12.12.2024 г., что в том числе подтверждается справками о занятости Г. районного суда г.М. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, заявив 02.12.2024 г. ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Дисциплинарными органами неоднократно отмечалось, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязанности суда о согласовании даты судебного заседания с адвокатом. Однако, в ситуации совпадения дат судебных заседаний, поведение адвоката, действовавшего в соответствии с требованиями КПЭА и Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г. (Протокол № 1), не может быть признано этически некорректным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев